

Octubre 2021

CALIDAD INSTITUCIONAL Y DESEMPEÑO ECONÓMICO



Marcos Ochoa
Maximiliano Albornoz

cece



Calidad institucional y desempeño económico en el largo plazo

Octubre 2021

Marcos Ochoa

Economista (UNLP)

Magister en Finanzas (UCEMA)

Profesor Asociado FCE-UNLZ

mochoa@economicas.unlz.edu.ar

Maximiliano Albornoz

Economista (UBA)

Magister en Economía (UNLP)

Profesor Adjunto FCE-UNLZ

malbornoz@economicas.unlz.edu.ar

Resumen

El trabajo realizó **dos contribuciones, una metodológica y la otra empírica**. Por un lado, se **construyeron diversos indicadores propios de calidad institucional en base a datos de organizaciones internacionales**. El periodo de análisis fue 1996-2020 para una muestra de 179 países. Los **datos muestran que Latinoamérica tiene una baja calidad institucional** siendo Cuba y Venezuela los casos extremos. Por otro lado, la elaboración de **indicadores propios permitió realizar una correlación con una variable económica, como es el ingreso per cápita en dólares**. En este caso, la muestra de países se redujo a 161, observándose una **elevada correlación positiva entre las variables**. En promedio, **elevados índices de calidad institucional conllevan a elevados niveles de ingreso per cápita**. En el caso particular de **Argentina, ha registrado en las últimas dos décadas un fuerte deterioro institucional**, con excepción del periodo 2016-2018. Su ingreso per cápita evidencia dos posibles trayectorias en el futuro: una caída sino hay una mejora en su calidad institucional o una estabilidad en caso de que lo logre. Comparando entre regiones, **Latinoamérica se ubica en niveles de calidad institucional de bajo a bueno, pero lejos de los países de Asia oriental y de Europa occidental y Estados Unidos de altos índices**. El trabajo realizó un aporte cuantitativo sobre la economía institucional para comprender las relaciones entre instituciones y desempeño económico en el largo plazo. **Sin buenas instituciones no es posible crecer de forma sostenida**, más allá de alguna coyuntura favorable. **Los bonos institucionales no son eternos**.

Palabras claves: Instituciones, desarrollo, divergencia, trampa del ingreso medio

Abstract

The work made two contributions, one methodological and the other empirical. On the one hand, various institutional quality indicators were constructed based on data from international organizations. The analysis period was 1996-2020 for a sample of 179 countries. The data show that Latin America has a low institutional quality, with Cuba and Venezuela being the extreme cases. On the other hand, the elaboration of our own indicators allowed a correlation with an economic variable, such as per capita income in dollars. In this case, the sample of countries was reduced to 161, showing a high positive correlation between the variables. On average, high indices of institutional quality led to high levels of per capita income. In the case of Argentina, it has registered a strong institutional deterioration in the last two decades, except for the 2016-2018 period. Its per capita income shows two possible trajectories in the future: a fall if there is no improvement in its institutional quality or stability if it succeeds. Comparing between regions, Latin America ranks at low to good levels of institutional quality, but far from the countries of East Asia and Western Europe and the United States with high indexes. The work made a quantitative contribution on institutional economics to understand the relationships between institutions and economic performance in the long term. Without good institutions it is not possible to grow in a sustained way, beyond some favorable situation. Institutional bonds are not eternal.

Key words: Institutions, Development, Divergence, Middle-Income Trap

Índice

1. Introducción	5
2. ¿Qué son y por qué importan las instituciones?	7
2.1. Marco teórico	7
2.2. Breve revisión de literatura	10
3. Nueva metodología e indicadores propios	11
3.1. Metodología	11
3.2. Evidencia empírica	15
4. Las relaciones entre instituciones y crecimiento económico	22
5. Casos de estudio	28
6. Son las instituciones	32
7. Consideraciones finales	33
Anexo	39

1. Introducción

Desde el otorgamiento del Premio de Nobel de Economía en 1993¹ a Douglass North (1920-2015) y Robert Fogel (1926-2013), **el análisis institucional ha sido reconocido por la comunidad académica internacional como esencial para comprender el desempeño económico en el largo plazo.**

El Premio Nobel a Oliver Williamson en 2009 y el gran impacto del libro de Daron Acemoglu y James Robinson, "*Porque fracasan los países*" (2012) fueron también otros hitos fundamentales sobre el **rol de las instituciones políticas y económicas para comprender el éxito y el fracaso de las naciones.** Los países desarrollados construyen a lo largo del tiempo "instituciones inclusivas" mientras que los países subdesarrollados establecen "instituciones extractivas" que favorecen a una elite (véase también Acemoglu y Robinson, 2006 y 2013).

El análisis institucional ha sido un área tradicional de la ciencia política y la sociología, pero desde los trabajos pioneros de Douglass North, considerado uno de los fundadores de la nueva economía institucional y la historia económica cuantitativa (véase La Parra-Pérez, 2015; Martínez García, 2016; North, 1997), **la comunidad académica de ciencias económicas le ha prestado mucha atención al tema.** La obra de North es extensa² y uno de sus trabajos (1991) es de los más citados en la historia de las ciencias sociales y económicas. Para una descripción del legado de North, se recomienda el libro de Galiani y Sened (2014) y el trabajo de Goldin (1995)³.

¹ North, D (1993). "Economic Performance through Time". Nobel Prize Lecture. <https://www.nobelprize.org/>.

² Para una **introducción a la obra de Douglass North** se recomiendan los siguientes libros y artículos:
North, D (1976). *The Rise of the Western World: A New Economic History*. Cambridge: Cambridge University Press
North, D (1981). *Structure and Change in Economic History*: Washington: W. W. Norton & Company
North, D (1991). Institutions. *Journal of Economic Perspectives*, 5 (1), 97-112
North, D (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica
North, D (2003). *The Role of Institutions in Economic Development*. Discussion Paper Series 2003. United Nations Economic Commission for Europe.

³ Galiani, S; Sened, I (2014). *Institutions, Property Rights, and Economic Growth. The Legacy of Douglass North*. Cambridge University Press.

Goldin, C (1995). Cliometrics and the Nobel. *Journal of Economic Perspectives*. 9 (2), 191-208.

El **estudio cuantitativo de las instituciones no está extendido en Latinoamérica en general y en Argentina en particular**. Utilizando una serie de índices de calidad institucional y gobernanza desarrollados por organizaciones como el Banco Mundial y Transparencia Internacional, entre otras, se construyeron **indicadores propios** donde se pretende analizar el **comportamiento de la calidad institucional** para una serie de países, con énfasis en Latinoamérica durante las últimas dos décadas. Se desarrolló una **nueva metodología** que permitió homogenizar datos internacionales con diferentes frecuencias de tiempo, muestra de países, etc. Una **reelaboración de los datos existentes** permitió construir **nuevos índices de calidad institucional**.

El trabajo pretende hacer un **aporte al estudio de las relaciones entre instituciones, desarrollo y crecimiento económico**. A diferencia de los análisis clásicos que relacionan algunas variables institucionales como es el pasado colonial o los golpes de estado, se analizara como **evoluciono la calidad institucional en base a la metodología desarrollada** para una amplia muestra de países para el periodo 1996-2020, con énfasis en Latinoamérica junto con una variable económica, como es el **ingreso per cápita en dólares a PPP**. Se parte de la **premisa** que **un deterioro o una baja calidad de las instituciones políticas impactaría de forma negativa en el ingreso por habitante** en el mediano y largo plazo.

Además del interés académico sobre las conexiones entre instituciones y crecimiento económico, el **trabajo pretende ofrecer evidencia empírica sobre lo sucedido en Latinoamérica en general y Argentina en particular**. Como señala North (1990, 1991), las instituciones evolucionan muy lentamente y conocer su funcionamiento, permitiría poder comprender las divergencias en los niveles de renta entre regiones y países. Como se demostrará, **sin buenas instituciones, es poco probable que Latinoamérica logre superar la trampa del ingreso medio**⁴.

El trabajo se organiza de la siguiente manera. La **sección 2** ofrece una breve descripción teórica y bibliográfica sobre el rol de las instituciones en el desarrollo económico, con énfasis en la obra de Douglass North. La **sección 3** describe la nueva metodología de calidad institucional y los indicadores propios elaborados para Latinoamérica. La **sección 4** ofrece evidencia empírica sobre las relaciones entre calidad institucional y desempeño económico en el largo plazo para una muestra amplia de países del mundo. El **capítulo 5** describe algunos casos de estudio relevantes. La **sección 6** ofrece una síntesis sobre la relevancia de las instituciones. Finalmente, la **sección 7** suministra las consideraciones finales. Se incorpora **un anexo** con información complementaria.

⁴ Para más información sobre la trampa del ingreso medio, véase Gill y Kharas, 2007 y 2015 y Levy Yeyati, 2021.

2. ¿Qué son y por qué importan las instituciones?

2.1. Marco teórico

Douglass North (1920-2015) fue un economista e historiador americano galardonado con el Premio Nobel de Economía 1993 (junto con Robert Fogel) y **es considerado uno de los principales exponentes de la nueva economía institucional y la historia económica cuantitativa** (“*cliometrics*” en inglés). La mejor forma de definir las instituciones es ir a la obra de North (1993), especialmente, a su libro titulado “*Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*”, quien las define de la siguiente manera:

Las instituciones son las reglas de juego en una sociedad, o más formalmente, son las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana. Por consiguiente, **estructuran incentivos en el intercambio humano, sea político, social o económico**. El cambio institucional conforma el modo en que las sociedades evolucionan a lo largo del tiempo, por lo cual es la clave para entender el cambio histórico (North, 1993, p.13)

Las **instituciones** son la **clave** para entender la **interrelación entre política y economía** y las consecuencias de esas relaciones para el crecimiento económico, el estancamiento o la declinación. De hecho, las **instituciones determinan el desempeño de las economías en el largo plazo**, pero como se pregunta North (1993), ¿Qué crea instituciones eficientes? Dos comentarios pueden hacerse al respecto.

Por un lado, la creación de limitaciones informales y de la aplicación de normas formales permiten resolver problemas específicos de cambio. Por otro lado, tradiciones eficientes de trabajo duro, honestidad e integridad reducen los costos de transacción y permiten el intercambio complejo y productivo. En síntesis, **se crean instituciones eficientes mediante políticas que tienen incentivos internos para establecer y hacer cumplir derechos de propiedad**.

North (1993) dedica su “*Nobel Prize Lecture*” a las instituciones y al tiempo. **Con respecto a las instituciones, estas forman la estructura de incentivos de la sociedad y las instituciones**

políticas y económicas, en consecuencia, son los determinantes fundamentales del desempeño económico. Por otro lado, el tiempo, en relación con el cambio económico y social, es la dimensión en la que el proceso de aprendizaje de los seres humanos da forma a las instituciones.

Las creencias que tienen los individuos y los grupos sociales determinan sus elecciones y son una consecuencia del aprendizaje a lo largo del tiempo, no solo en el lapso de la vida de un individuo o de una generación, sino del aprendizaje incorporado por la sociedad. El cual se acumula a lo largo del tiempo y se transmite entre generaciones por la cultura de una sociedad (North, 1993).

Llach y Schiaffino (2013) compilan una serie de ponencia derivadas del seminario Instituciones y Desarrollo, cuyo invitado especial fue Daron Acemoglu (MIT) con motivo de la presentación del libro *“Why Nations Fail”* en Argentina. Este reconocido académico americano sostiene que, si un país logra establecer instituciones inclusivas, es más probable que consolide un crecimiento económico sostenible y perdurable a lo largo de los años.

Acemoglu y Robinson (2012) definen a las *“instituciones inclusivas”* como aquellas **donde una fracción mayoritaria de la población tiene acceso a educación de alta calidad, a la capacidad de competir por mejores empleos de compleja productividad y las empresas y emprendedores son capaces de promover la tecnología y la capacidad productiva.** Por el contrario, los países que establezcan *“instituciones extractivas”* (de tipo **Leviatán**⁵) estarán condenados a un nivel de ingreso medio o bajo. Es decir, se puede crecer con este tipo de instituciones, pero el crecimiento será bajo y con una gran desigualdad en el largo plazo (véase Williamson, 2010).

Volviendo al trabajo de North (1993), **es la interacción entre instituciones y organizaciones lo que da forma a la evolución institucional de una economía.** Si las instituciones son las reglas del juego, las organizaciones y sus empresarios son los jugadores.

Las organizaciones reflejarán las oportunidades que brinda la matriz institucional. Si el marco institucional premia la piratería, entonces surgirán organizaciones piratas; y si el

⁵ El termino **Leviatán** aparece en la Biblia, en el antiguo testamento, y corresponde a una criatura que representa el caos y el mal. En teoría política, el concepto fue utilizado por el filósofo político **Thomas Hobbes**, en su libro más famoso del mismo nombre. Véase *Hobbes, T (2005). Leviatán. Buenos Aires: FCE* (el libro original data del siglo 17). En teoría económica, el término se utiliza en Finanzas Públicas y Microeconomía para referirse a un gobierno que actúa con intereses ajenos al beneficio colectivo (Véase Porto, 2002; Porto, 2004; Navajas y Porto, 2011).

marco institucional recompensa las actividades productivas, entonces se crearán organizaciones - empresas - que se involucrarán en ese tipo de actividades. Es la combinación de **reglas formales, normas informales** y características de aplicación lo que da forma al **desempeño económico**. Si bien las reglas pueden cambiarse de la noche a la mañana, las normas informales generalmente cambian solo gradualmente.

Acemoglu y Robinson (2012) ofrecen una explicación contundente sobre las causas de porque los países fracasan. Como se mencionó anteriormente, **el principal motivo son creación de instituciones extractivas**. En el capítulo 13 ofrecen como ejemplos de países con instituciones extractivas: **Zimbabwe y Sierra Leona (en África), Colombia y Argentina (en Latinoamérica), Corea del Norte y Uzbekistan (en Asia), y Egipto (en Oriente Medio)**, entre otros, de países que están presos en círculos viciosos de pobreza y bajo crecimiento.

A pesar de **distintos orígenes coloniales, idiomas, culturas y climas**, todos estos países **comparten instituciones extractivas**. Es decir, las élites han diseñado instituciones políticas extractivas que han generado instituciones económicas del mismo estilo, en orden de enriquecerse y perpetuarse en el poder a expensas de la gran mayoría de la población (Véase también, Acemoglu y Robinson, 2006).

Williamson (2005) señala que la **economía de la gobernanza** tuvo como a uno de sus principales pioneros, a John Commons, uno de los líderes de la **vieja economía institucional americana**. De hecho, tradicionalmente el **análisis de la gobernanza ha estado dentro del análisis económico institucional**. Al igual que North, Williamson sostiene que la economía de la gobernanza ha ayudado a los economistas y científicos sociales a persuadirlos que las **instituciones importan y son susceptibles de análisis**. Williamson fue galardonado con el Premio Nobel de Economía en 2009 compartido con Elinor Ostrom (Véase su Prize Lecture, Williamson, 2009).

North (2003) en un trabajo titulado "*El rol de las instituciones en el desarrollo económico*" señala que **la ciencia económica no llegó todavía a un estado de rendimientos marginales decrecientes en el acervo de nuevos conocimientos y su aplicación para resolver los problemas de escasez humana**. Pero señala que es preciso el nuevo conocimiento con dos dimensiones, o áreas de estudio. Una es la demografía y la otra es estructura institucional.

En la medida que los **problemas evolucionan**, también **deberían hacerlo las instituciones políticas, económicas y sociales** para lidiar con ellos. North denominó esto como "eficiencia adaptativa" e implica que las instituciones se vuelven flexibles para responder a los cambios del entorno.

Para un **análisis más completo sobre las relaciones entre instituciones y teoría económica**, se recomienda el libro de Furubotn y Richter (2005) titulado “Institutions & Economic Theory. The Contributions of the New Institutional Economics”. También, el artículo de Goldin⁶ (1995) describe de forma magistral el porqué de la premiación con el Nobel de North y Fogel en 1993, junto con un desarrollo histórico de su obra y los principales aportes de la nueva economía institucional.

2.2. Breve revisión de literatura

A continuación, se presentan **algunos trabajos que relacionan instituciones con el desempeño económico a nivel empírico**. No se pretende realizar una revisión exhaustiva de la literatura, sino ofrecer alguna **evidencia sobre el impacto y el efecto de las instituciones políticas y económicas sobre el crecimiento económico**.

Vijayaraghavan y Ward (2001) analizan las relaciones entre la **infraestructura institucional y el crecimiento económico para una muestra de 43 países** (la mitad de Latinoamérica) entre 1975 y 1990. Usando como variables el tamaño del gobierno, la libertad política, la seguridad de los derechos de propiedad y la gobernanza, encontrando que la seguridad de los derechos de propiedad junto con el tamaño del gobierno son las principales variables que explican las diferencias en las tasas de crecimiento.

Rosende (2008) en un análisis que se centra en el caso chileno, encuentra evidencia que las instituciones, medidas a través de indicadores de desarrollo institucional (tales como imperio del derecho, control de la corrupción y estabilidad política), han tenido un impacto considerable en el desempeño económico de los países (compara de a dos; Argentina y Chile; Estados Unidos e Inglaterra; China y Japón; Alemania y Francia).

Docquier (2014) analiza el impacto de las instituciones sobre el desempeño económico usando una serie de variables de calidad institucional, tales como estabilidad política, control de la corrupción y respeto por la ley, entre otras. **Correlacionando estas variables con el PIB per cápita, encuentra una relación directa y fuerte**. Además, relaciona un estudio de convergencia para países desarrollados y en vías de desarrollo. Señala que la inercia institucional es fuerte y

⁶ Goldin, C (1995). Cliometrics and the Nobel. *Journal of Economic Perspectives*. 9 (2), 191-208.

que los cambios operan en la calidad institucional y sus efectos sobre el desarrollo operan muy lentamente (algo que está en línea con la opinión de North).

Wanjuu y Le Roux (2017) investigan el impacto de las instituciones sobre el crecimiento económico en el periodo 1990-2015 para los países de ECOWAS (*Economic Community of West African States*). Aplicando técnicas de regresión y usando como variables institucionales, un índice de percepción de corrupción (obtenido de *Transparency International*) y un índice de derechos de propiedad (obtenido de *Heritage Foundation*), encontrando que la segunda variable tiene un efecto importante sobre el crecimiento económico.

Vargas Chanes y González Núñez (2018) evalúan el impacto de las instituciones sobre el crecimiento económico para un grupo de países de América Latina para el periodo 1996-2014. Usando como variable dependiente el PIB per cápita y como variables independientes, los indicadores de gobernanza que estima el Banco Mundial encuentran que las principales variables institucionales son la calidad regulatoria y el control de la corrupción.

El artículo de Fernández-Torres, Díaz-Casero y Ramajo-Hernández (2017) ofrece una **completa revisión de bibliografía sobre las relaciones entre instituciones (políticas, económicas y sociales) y crecimiento económico**. Destacan que existe una relación positiva entre las variables (buenas instituciones promueven el crecimiento y viceversa).

3. Nueva metodología e indicadores propios

3.1. Metodología

La **principal contribución metodológica** de esta sección es ofrecer una serie de **índices de calidad institucional propios** que se han elaborado tomando como insumos, diversas fuentes de datos de provenientes de instituciones y organizaciones internacionales.

En particular, se evaluaron distintos índices de calidad institucional, seleccionándose los producidos por las siguientes instituciones: **Banco Mundial, Transparencia Internacional, World Justice Project y otro desarrollado conjuntamente por la Universidad de Gotemburgo y**

Universidad de Notre Dame. A continuación, se describen las **principales características** de los índices utilizados para el desarrollo de la nueva metodología.

El **Banco Mundial** elabora indicadores de “gobernanza” denominados: **The Worldwide Governance Indicators (WGI) Project**. La serie va desde 1996 hasta 2020 y la cantidad de países va de 185 a 214. Para el periodo en análisis se tomó una serie homogénea de 179 países y al indicador propio se lo denominó **Índice de Calidad Institucional Banco - ICIB**.

Con respecto a las categorías institucionales del WGI, estas son las siguientes: 1) Voice and Accountability; 2) Political Stability and Absence of Violence; 3) Government Effectiveness; 4) Regulatory Quality; 5) Rule of Law y 6) Control of Corruption. Se actualiza en septiembre de cada año. Brevemente, se ofrecerá una descripción de cada una de las seis categorías:

1. **Voz y rendición de cuentas** (“Voice and Accountability”) capturan las percepciones en que los ciudadanos de un país pueden participar en la selección de su gobierno, así como libertad de expresión, libertad de asociación y medios de comunicación libres.
2. **Estabilidad política y ausencia de violencia / terrorismo** (“Political Stability and Absence of Violence”) mide las percepciones de la probabilidad de inestabilidad política y / o violencia por motivos políticos, incluido el terrorismo.
3. **Efectividad del gobierno** (“Government Effectiveness”) captura las percepciones de la calidad de los servicios públicos y del servicio civil y el grado de independencia de las presiones políticas, la formulación e implementación de políticas y la credibilidad del compromiso del gobierno con tales políticas.
4. **Calidad regulatoria** (“Regulatory Quality”) captura las percepciones de la capacidad del gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones sólidas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.
5. **Estado de derecho** (“Rule of Law”) captura las percepciones sobre el grado en que los agentes tienen confianza en las reglas de la sociedad y las acatan, y en particular la calidad del cumplimiento de los contratos, los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como la probabilidad de delitos y violencia.
6. **Control de la corrupción** (“Control of Corruption”) capta las percepciones del grado en que el poder público se ejerce para beneficio privado, incluidos las grandes formas de corrupción, así como la "captura" del Estado por parte de élites e intereses privados.

Estos indicadores están basados en encuestas a expertos, ciudadanos y empresarios en países desarrollados y en vías de desarrollo (Institutos, organizaciones no gubernamentales, *think tanks*,

organizaciones internacionales, empresas del sector privado, etc.). Para mayor detalle, se recomienda visitar la siguiente página web: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/> o Kaufmann, Kraay y Mastruzzi (2020)⁷.

La **principal ventaja relativa** que tienen estos indicadores con respecto a los que se describirán a continuación es la amplia muestra de países y la extensión temporal, dado que abarcan casi 25 años y llegan hasta el presente. Por este motivo, consideramos que, dentro del abanico de índices de instituciones, es el que presenta mayores beneficios en relación con los otros.

A partir de los distintos indicadores del Banco Mundial, se construyó un **nuevo índice** denominado **Índice de Calidad Institucional Banco – ICIB**. Para esto, seleccionamos una muestra homogénea para todo el periodo (1996-2020) y para los **4 indicadores (control de la corrupción, calidad regulatoria, vigencia del derecho y voz y rendición de cuentas) seleccionados para 179 países**. Una vez obtenida la muestra homogénea respetamos el orden en el ranking de cada indicador por país. Donde el país de mayor calidad institucional tiene el puntaje máximo de 179 y el de peor calidad tiene un puntaje de 1. Y luego hicimos un ranking en base 100. Finalmente, realizamos para cada país el promedio simple de los 4 indicadores seleccionados.

Transparencia Internacional⁸ produce un indicador denominado **Índice de Percepción de la Corrupción**. Este índice combina datos de distintas fuentes que recogen las percepciones que tienen empresarios y especialistas de países sobre los niveles de corrupción en el sector público. El índice comenzó en 1995 pero sufrió un cambio de metodología en 2012. La última versión del índice (de enero de 2021) abarca 180 países.

La **desventaja** que tiene ese índice es la variabilidad en la muestra de países. La serie va de 1995 a 2020 y la cantidad de países va de 41 a 180. Para el periodo de análisis, 2003 a 2020 se tomó una muestra homogénea de 129 países. Al indicador propio se lo denominó **Índice de Calidad Institucional Transparencia – ICIT**. Donde el país con mayor nivel de transparencia se le asigna un valor de 129 y el de peor desempeño de 1. Y luego realizamos un ranking en base 100.

⁷ Kaufmann, D; Kraay, A; Mastruzzi, M (2010). The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. *World Bank Policy Research*. Working Paper No. 5430.

⁸ Para más información, véase la metodología en la siguiente página web: <https://www.transparency.org/en/cpi/2020/index/nzl>

El Departamento de Ciencia Política de la **Universidad de Gotemburgo**, Suecia y el Instituto Kellogg de la **Universidad de Notre Dame**, Países Bajos, producen de forma conjunta una serie de indicadores denominados “**Variedades de democracia**” (**V-Dem**). Representan un nuevo acercamiento para la conceptualización y medición de la democracia⁹.

Dentro de esta variedad de indicadores, se destacan **dos producidos en el contexto de la pandemia de covid19**. Por un lado, el llamado **Pan-Dem** (“Pandemic Violations of Democratic Standards Index”), el cual captura hasta qué punto las respuestas estatales de emergencia al Covid-19 violan los estándares democráticos. Por otro lado, el denominado **Pan-Back** (“Pandemic Backsliding Index”), índice de retroceso pandémico, el cual refleja hasta qué punto tales respuestas representan un riesgo para la calidad general de la democracia dentro del país.

Combinados, estos dos índices brindan una instantánea de cómo las respuestas de emergencia al Covid-19 pueden estar afectando la calidad de la democracia dentro de un país. Nuevamente, dado que solo analiza un periodo en particular, no hay una extensión temporal.

Finalmente, el último índice consultado es el elaborado por **World Justice Project (WJP)** denominado **Índice de Vigencia del Derecho** (“Rule of Law Index”), el cual mide el cumplimiento del estado de derecho según encuestas a más de 110.000 hogares y 3.000 expertos. La serie va de 2012/2013 y la cantidad de países analizados va de 97 a 123.

El **Índice de WJP** mide el desempeño del estado de derecho de los países en **ocho categorías**: 1) Restricciones a los poderes del gobierno, 2) Ausencia de corrupción, 3) Gobierno abierto, 4) Derechos fundamentales, 5) Orden y seguridad, 6) Cumplimiento normativo, 7) Justicia civil y 8) Justicia penal¹⁰. La próxima actualización se llevará a cabo en octubre de 2021. La **desventaja relativa** que tiene este índice es que contiene información desde aproximadamente una década y no tiene la extensión de los indicadores del Banco Mundial.

En base a los comentarios anteriores, se utiliza el **ICIB como el indicador principal de instituciones políticas** para este trabajo debido a que tiene la mayor extensión temporal (25 años) y la cantidad más amplia de naciones (179 países).

De esta manera, utilizando el ICIB, es posible establecer **rangos de calidad institucional**, que se presentan en la **Tabla 1**. Si el índice está entre **0 y 30**, la calidad institucional será **mala**. Si el

⁹ <https://www.v-dem.net/es/about/>

¹⁰ Para más información, se recomienda <https://worldjusticeproject.org/>

índice esta entre **30 y 50** la calidad será **baja**. Si el índice se ubica entre **50 y 70**, la calidad será **buena** mientras que, si **es superior a 70**, la calidad institucional será **alta** (Véase en el anexo la **Tabla A.1**).

Tabla 1. Niveles de calidad institucional.

Valor ICI	Calidad Institucional
$0 < ICI \leq 30$	Mala
$30 < ICI \leq 50$	Baja
$51 < ICI \leq 70$	Buenas
$70 < ICI \leq 100$	Altas

3.2. Evidencia empírica

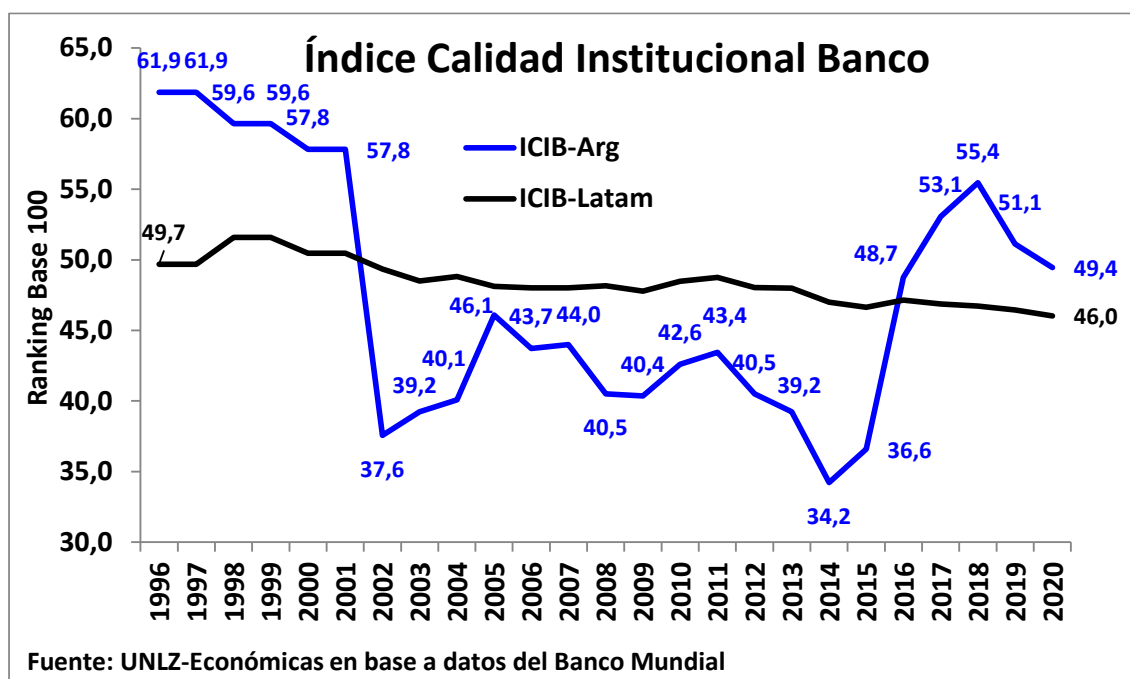
La **Figura 1** describe la evolución de la calidad institucional entre 1996 y 2020 para Latinoamérica y Argentina utilizando el **Índice de Calidad Institucional Banco (ICIB)**. Con respecto a **Latinoamérica** (se incluyeron 21 países)¹¹ se **observa una baja calidad institucional**. En 1996 el índice tenía un valor de 49,7 mientras que en 2020 fue de 46,0 (una caída de 3,7 de punta a punta), coincidiendo con el peor año de la serie.

El caso **de Argentina también es realmente preocupante la situación**. Un cuarto de siglo atrás, en 1996 tenía un índice de calidad institucional muy elevado para la región (61,9), aunque por debajo con respecto a países desarrollados. En 2020 el índice fue de 49,4 (con una disminución de 12,5 punta contra punta). **Argentina ha deteriorado su calidad institucional en las últimas dos décadas**.

Además, se aprecia que la caída del índice de calidad institucional en Argentina triplica lo que sucedió en Latinoamérica (12,4 versus 3,7) con un piso en 2014 de 34,2. Es decir, **Argentina deterioro su calidad institucional a un ritmo mayor al que lo hizo Latinoamérica**. **Se observa una tendencia negativa 2005 y 2014 mientras se aprecia una contundente mejora entre el 2016 y 2018, cuando se ubica por encima de Latinoamérica**. **En 2020, la calidad institucional vuelve a caer**.

¹¹ Los 21 países seleccionados son Argentina, Brasil, Chile, Perú, Bolivia, Ecuador, Paraguay, Colombia, Venezuela, Uruguay, México, Guyana, Surinam, Costa Rica, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Guatemala, Puerto Rico, Cuba y Panamá.

Figura 1. Calidad institucional en Latinoamérica y Argentina 1996-2020



Fuente: Elaboración propia en base al Banco Mundial

Como síntesis de la **Figura 1** se puede concluir que **entre 1996 y 2001, y entre 2016 y 2020, la calidad institucional de Argentina estuvo por encima de Latinoamérica, mientras que en el periodo 2002 y 2015, se ubicó por debajo, con una fuerte debacle entre 2011 y 2014.** En casi 25 años de evolución, **Argentina ha disminuido notoriamente su calidad institucional y en muchos años, por debajo con respecto a la región,** de acuerdo con el índice ICIB.

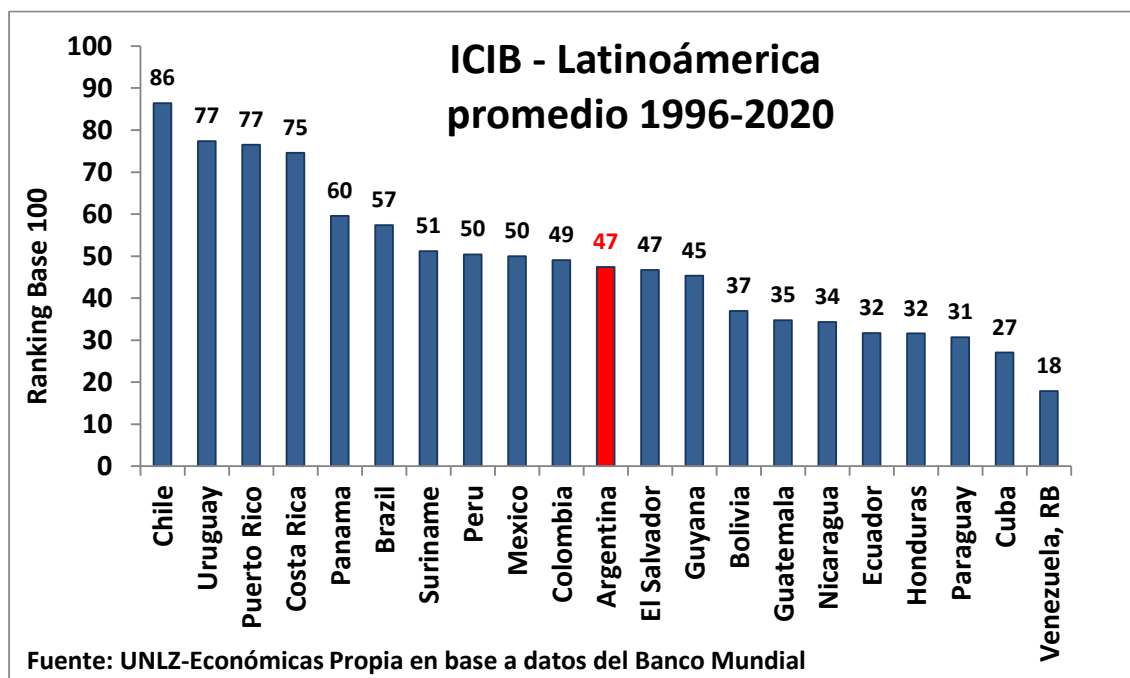
Es para destacar que en los años noventa (1990s) la calidad institucional era buena, como también lo fue en el periodo 2016-2019, mientras que, para el resto de los años, los índices se ubicaron en niveles bajos.

Por otro lado, **la Figura 2** describe el ranking de calidad institucional por países de Latinoamérica, para el periodo 1996-2020, utilizando el **índice ICIB.** Se observa que **Chile e Uruguay** son las naciones con los **índices de calidad institucional más elevados** mientras que **Ecuador, Cuba y Venezuela** se ubican en las **peores posiciones.**

Argentina se sitúa en términos futbolísticos, **“en la mitad de la tabla”.** Es decir, en la posición 11 y corresponde a la **mediana** (divide al 50% de los países de menor calidad institucional del otro 50% de mejor calidad). Los datos vuelven a confirmar que **Argentina en las últimas dos décadas en promedio ha tenido baja calidad institucional. Argentina esta cerca de países como**

Guyana y El Salvador y está muy lejos de naciones, como Chile y Uruguay, los de mejor calidad.

Figura 2. Calidad institucional en Latinoamérica por ranking de países 1996-2020



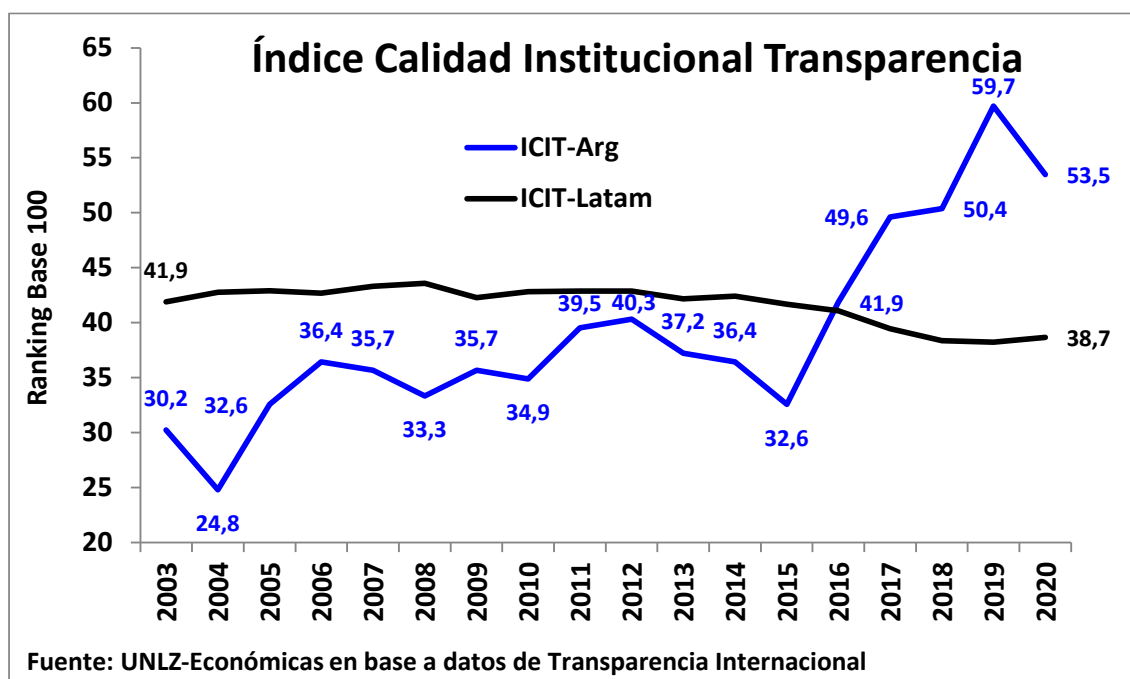
Fuente: Elaboración propia en base al Banco Mundial

El **segundo indicador propio** de calidad institucional, el **índice ICIT¹²**, se observa en la **Figura 3**. En 2003, los índices para Latinoamérica y Argentina eran de 41,9 y 30,2 respectivamente. **Realmente muy bajos en ambos casos** (aunque Argentina registro un piso en 2004 con 24,8). En 2020, casi dos décadas después, los valores eran de 38,2 y 59,7 respectivamente. En el 2020, los datos para Argentina y Latinoamérica fueron de 53,5 y 38,7 respectivamente. **Argentina mejora notablemente entre 2016 y 2019 (y cae en 2020) mientras que Latinoamérica sigue con bajos índices.**

Nuevamente, en un análisis de largo plazo, se aprecia que **Argentina se ubica por debajo de Latinoamérica entre 2003 y 2016, cuando a partir de este año, se invierten las posiciones.** En especial, **se destaca la notable mejora entre 2016 y 2019 en la percepción de la corrupción en Argentina, mientras que Latinoamérica muestra un comportamiento decreciente especialmente desde el 2014 hasta el presente.**

¹² Los países incluidos en este indicador son Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Venezuela.

Figura 3. Índice de percepción de la corrupción en Latinoamérica y Argentina 2003-2020



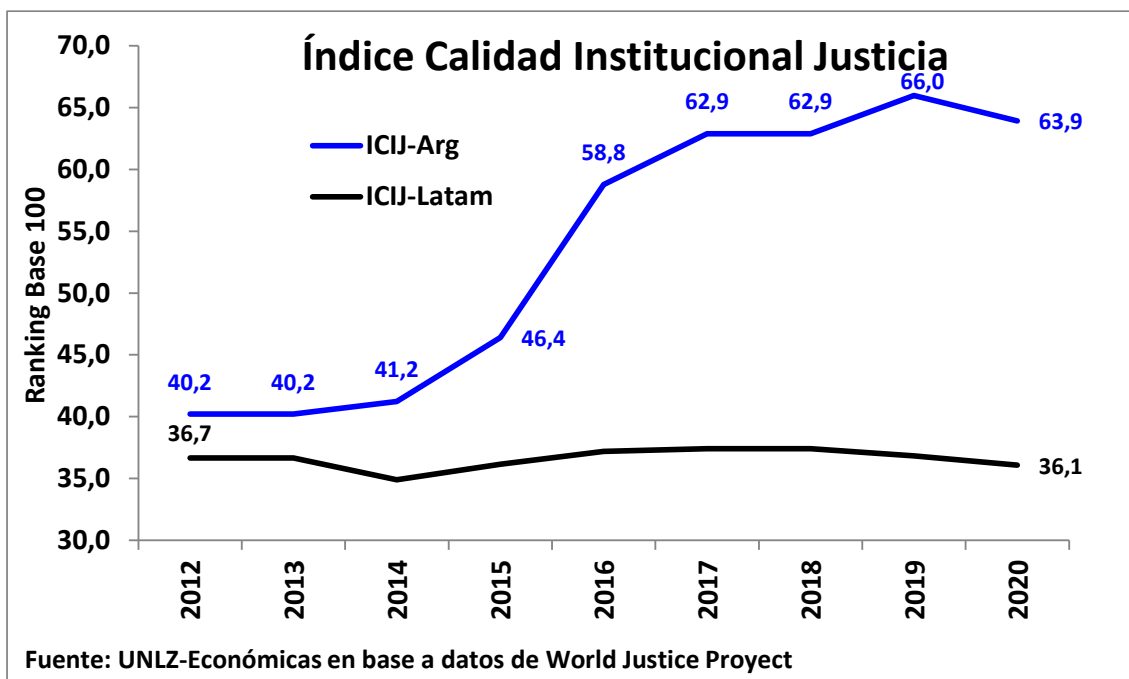
Fuente: Elaboración propia en base a Transparencia Internacional

Por otro lado, la **Figura 4** describe la evolución del **Índice ICIJ**¹³. Los resultados son consistentes con los obtenidos en los índices analizados previamente. **Latinoamérica y Argentina parten de bajos niveles en 2012** (el índice contiene un periodo más breve porque es de desarrollo más reciente) con **trayectorias diferenciadas**.

Latinoamérica continúa con su deterioro que sigue hasta el presente (en 2020 el índice fue de 36,1 cayó 0,6 puntos, de punta a punta). **En cambio, Argentina registró una notable mejora entre 2016 y 2019** (con una suba de 7,2 puntos) y una nueva caída en 2020.

Figura 4. Índice de vigencia del derecho en Latinoamérica y Argentina 2012-2020

¹³ Los países incluidos en este índice para Latinoamérica son: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Perú, Paraguay, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá y Venezuela.

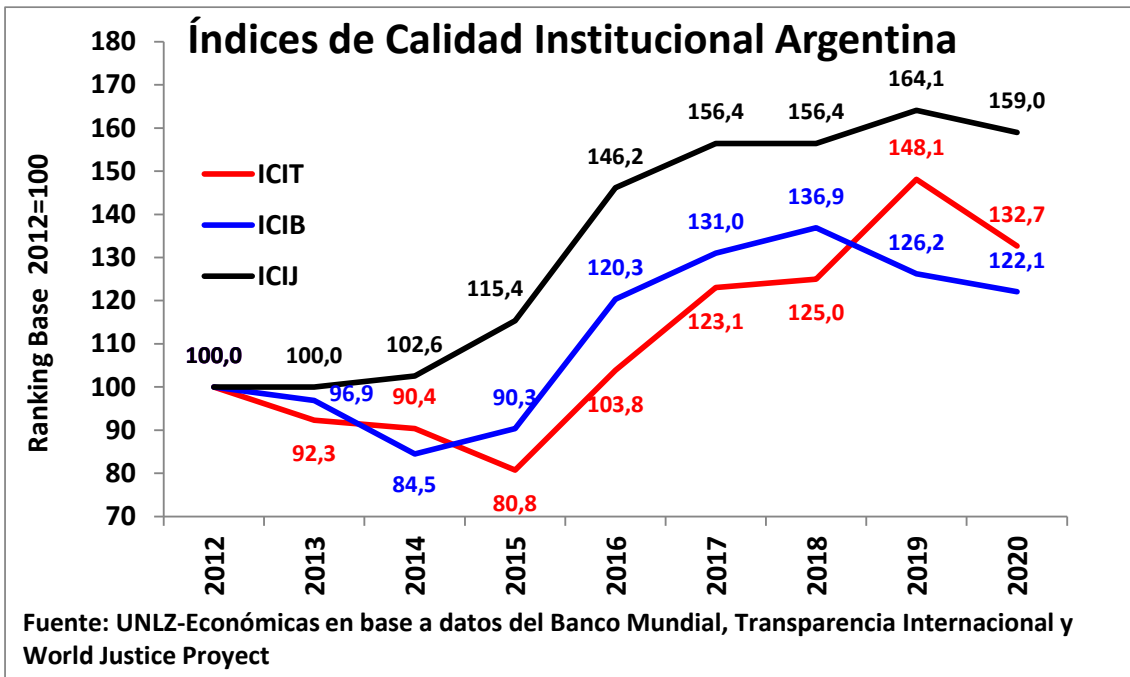


Fuente: Elaboración propia en base a WJP

Comparando los índices de las **Figura 1, 3 y 4** se aprecia que tienen **comportamientos similares**, aunque analicen distintas categorías institucionales. **Latinoamérica** registra una **baja calidad institucional** mientras que **Argentina** registro una **notable mejora** entre 2016 y 2019.

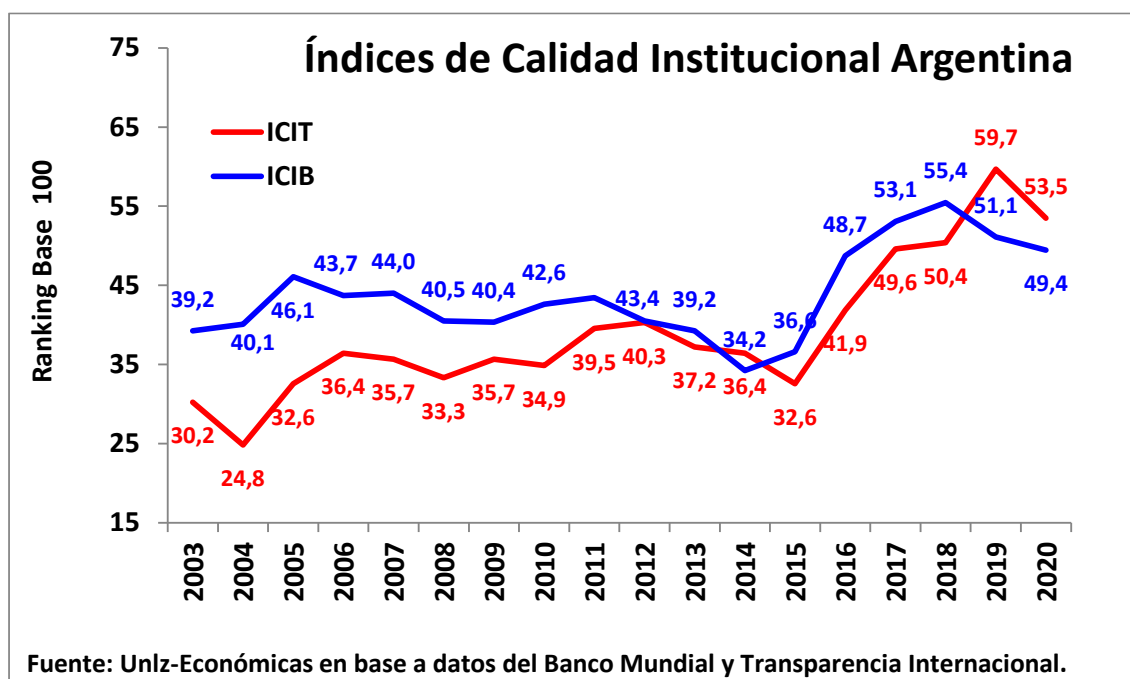
A modo de síntesis, la **Figura 5** describe lo acontecido en **Argentina** entre 2012 y 2020, **comparando todos los índices** y normalizando en base 100 para 2012. Nuevamente, se observa una **mejora** entre 2016 y 2018, **situación dispar** en el 2019 y un **nuevo proceso de contracción** en 2020.

Figura 5. Índice de calidad institucional de Argentina 2012-2020



En términos de crecimiento acumulado, la mayor suba se registró en ICIJ seguido de ICIT y luego el ICIB. No obstante, estas diferencias en los niveles, las **tendencias muestran lo mismo**. Por otro lado, si se quita el índice ICIJ, que comienza hace solo una década y se analiza la evolución del **ICIB y ICIT** desde 2003, se puede evaluar el periodo completo desde la salida de la convertibilidad. La **Figura 6** describe lo acontecido en Argentina entre 2003 al presente, donde los indicadores desmejoran entre 2005 y 2015, y luego mejoran entre 2016 y 2018. En el 2019 se observa una situación dispar y en el 2020 ambos disminuyen.

Figura 6. Índice de calidad institucional de Argentina 2003-2020



Por último, se presenta la **Tabla 2**, que describe los indicadores de V-DEM: “Índice Pan-Dem” e “Índice Pan-Back”, sobre el impacto en los derechos y libertades fundamentales de las medidas de emergencia durante la **pandemia de covid19** para un conjunto de países. A diferencia de los anteriores índices que se enfocan en el largo plazo, este último se enfoca en el corto plazo.

Se aprecia que Argentina se ubica en las peores posiciones. En el “Índice Pan-Dem” alcanzó la décima posición (10) siendo superada, entre otros países, por China, Venezuela, El Salvador, Turquía y Arabia Saudita. Por otro lado, en el “Índice Pan-Back”, la situación es mucho peor. Se ubica en el puesto dos (2) siendo superada sólo por Sri Lanka y superando a otras economías latinoamericanas como México, Brasil, Paraguay, El Salvador y Guatemala, entre otros.

Como muestran los datos (Véase Ochoa y Albornoz, 2021), **Argentina ha sido de los países con mayores restricciones a las libertades y derechos fundamentales del mundo producto de las medidas de emergencia debido a la pandemia de covid19.**

Estos resultados están en consonancia con el análisis desarrollado previamente. Aunque el trabajo se enfoca en el **largo plazo** y estos dos indicadores corresponden al **corto plazo**, se aprecia la **relación entre el deterioro persistente y continuo de las instituciones y el impacto de las medidas de emergencia de la pandemia en las libertades individuales.** Los resultados de Argentina no son una “causalidad estadística”, sino que están dentro del patrón

institucional desarrollado desde el comienzo del siglo XXI, con la excepción del periodo 2016-2018.

Tabla 2. Impacto de la pandemia en las libertades y derechos fundamentales

Pan Dem			Pan Back		
Países	score	ranking	Países	score	ranking
China	0,75	1	Sri Lanka	0,64	1
Sri Lanka	0,70	2	Argentina	0,43	2
Venezuela	0,65	3	Uganda	0,40	3
Saudi Arabia	0,60	4	Malaysia	0,37	4
Serbia	0,60	5	Philippines	0,33	5
Uganda	0,60	6	India	0,33	6
El Salvador	0,55	7	Mexico	0,32	7
Burma/Myanmar	0,50	8	Brazil	0,31	8
Turkey	0,50	9	Poland	0,29	9
Argentina	0,45	10	El Salvador	0,29	10
Greece	0,45	11	Kenya	0,29	11
Kenya	0,45	12	Greece	0,29	12
Malaysia	0,45	13	Nigeria	0,28	13
Qatar	0,45	14	Paraguay	0,27	14
Cambodia	0,40	15	Burma/Myanm	0,27	15
Cuba	0,40	16	Tanzania	0,27	16
Ghana	0,40	17	Guatemala	0,27	17
India	0,40	18	Singapore	0,26	18
Jordan	0,40	19	Zambia	0,26	19
Lesotho	0,40	20	Kuwait	0,25	20

Fuente: Elaboración propia en base a la Universidad de Gotemburgo y la Universidad de Notre Dame.

4. Las relaciones entre instituciones y crecimiento económico

El objetivo de esta sección es describir las relaciones entre instituciones y crecimiento económico en el largo plazo. En el primer caso se utilizará el Índice de Calidad Institucional Banco ICIB mientras que, en el segundo caso, el PIB per cápita a precios constantes PPP en dólares 2017, que publica el Fondo Monetario Internacional.

El periodo de análisis será 1996-2020 para una muestra de 161 países para los cuales hubo información para las dos variables (una política y la otra económica), lo cual permitirá **analizar cómo la calidad institucional (Véase Tabla 1) impacta positiva o negativamente sobre el desempeño económico** de las naciones en el largo plazo.

La **Figura 7** describe mediante un gráfico de dispersión las **relaciones entre el Índice de Calidad Institucional ICIB y el PIB per cápita en dólares a PPP, para el periodo 1996-2020** para una muestra de **161 países**. Se observa una **relación directa entre las dos variables**. En términos generales, países con “buena o alta calidad institucional” registraron ingresos por habitante más elevados con respecto a los de calidad institucional “mala o baja”.

Se aprecian **dos grupos de naciones**¹⁴. Por un lado, aquellas con índices de calidad institucional por debajo de 70 y PIB per cápita de hasta US\$20.000. Por otro lado, índices por encima de 70 tienen como correlato, ingresos superiores a US\$20.000¹⁵. Es decir, las **instituciones le impondrían un “techo” a la posibilidad de crecimiento en el largo plazo**.

Realizando un análisis estadístico, el *Coefficiente de Correlación de Pearson*¹⁶ dio 0,70 y el *Coefficiente de Correlación Gradual o de Spearman*¹⁷ dio 0,75, siendo la relación entre las variables

¹⁴ Se utiliza la palabra “Club” para relacionarlo con el artículo clásico de William Baumol sobre “club de convergencia”. Véase Baumol, W (1986). Productivity Growth, Convergence, and Welfare: What the Long-Run Data Show. *American Economic Review*, 76 (5), pp. 1072-1085.

¹⁵ En el **Anexo**, la **Figura A.1**, se presenta un análisis gráfico estableciendo **cuatro cuadrantes** según el PIB per cápita en dólares y la calidad institucional. **Dos tercios** de los países del mundo tiene un ingreso por habitante por **debajo de US\$20.000** mientras que también **dos tercios** tienen una **calidad institucional por debajo de 70**. Es otra forma de validar a nivel empírico, la **trampa del ingreso medio**.

¹⁶ Una de las posibles fórmulas para estimar a nivel muestral el coeficiente de correlación de Pearson es la siguiente:

$$r = \sqrt{r^2} = \sqrt{\frac{s_y^2 - s_{yx}^2}{s_y^2}}$$

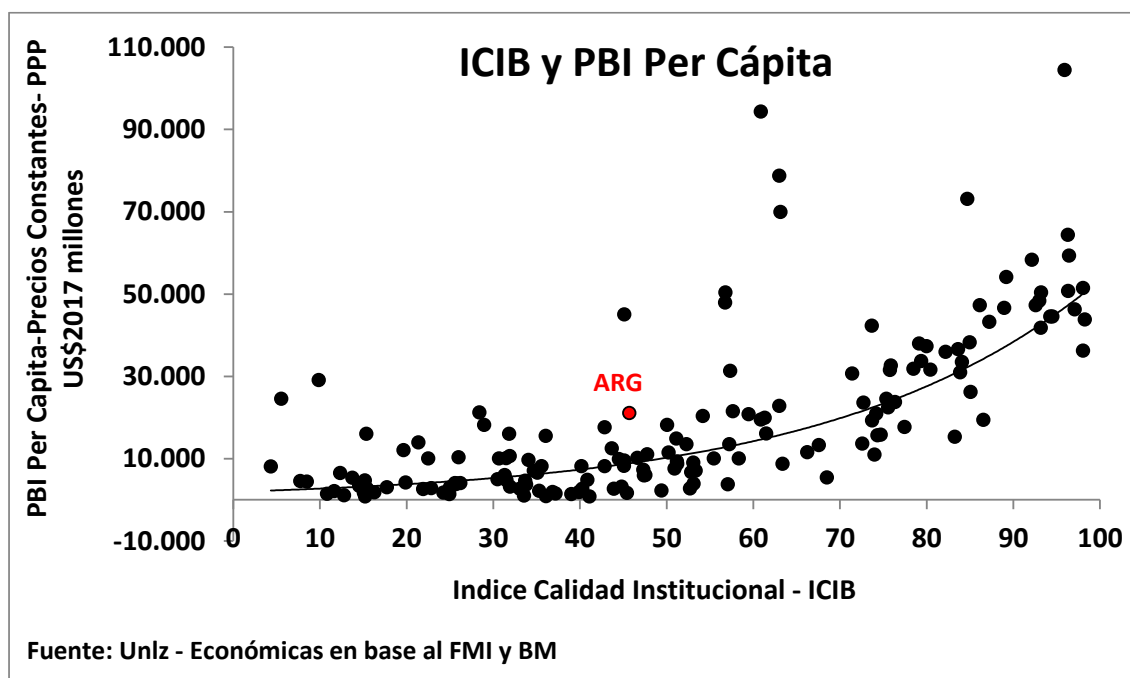
¹⁷ La fórmula del coeficiente de Spearman utilizada es la siguiente:

$$r = 1 - \frac{6 \sum D^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde D es la diferencia entre las graduaciones de los valores de X e Y, mientras que n es el número de pares (X, Y) de los datos. La principal diferencia entre el coeficiente de correlación de Pearson y de Spearman es que el primero utiliza los valores precisos de las variables mientras que el segundo se aplica cuando hay ordenes según tamaño o importancia (Véase Spiegel, 1970).

directa y mostrando una fuerte asociación. (Para un análisis teórico sobre estadística, véase Neter y Wasserman, 1966; Spiegel, 1970). Aquellos países con “buenas instituciones” (y elevados índices), en promedio, han obtenido un PIB per cápita en dólares más altos que aquellos con “malas instituciones” y bajos índices.

Figura 7. Instituciones y desempeño económico en el mundo 1996-2020



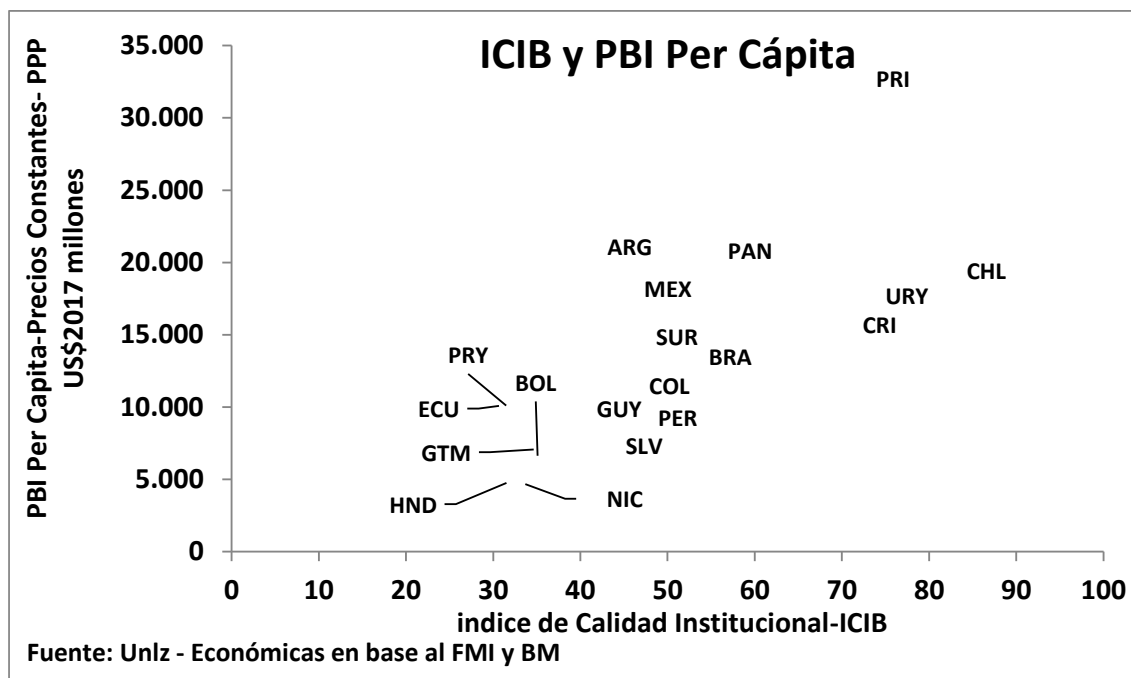
Los países con mejores instituciones fueron, considerado el indicador propio ICIB son: Finlandia (1), Nueva Zelanda (2), Dinamarca (3), Suecia (4), Noruega (5), Holanda (6), Suiza (7), Luxemburgo (8), Canadá (9), y Australia (10). En cambio, las naciones en las peores posiciones fueron Congo (152), Republica Africana Central (153), Angola (154), Tayikistán (155), Chad (156), Libia (157), Uzbekistán (158), Sudan (159), Guinea Ecuatorial (160) y Turkmenistán (161).

Con respecto a Latinoamérica, los países en las mejores posiciones fueron Chile (19), Uruguay (34) y Costa Rica (41). En cambio, en las peores posiciones se ubicaron Honduras (122), Paraguay (123), Ecuador (125), Haití (145) y Venezuela (146). Argentina se localizó en la ubicación 88 mientras que Brasil se ubicó en la posición 64. En ambos casos, muy lejos de países con alta calidad de las instituciones.

Lo relevante de la **Figura 7** es que además de una **relación directa entre las variables**, se aprecia que, a **mayor calidad institucional, el crecimiento del ingreso se acelera**. Además, analizando con detalle, se aprecia que hay algunos países que tienen un ingreso elevado, pero con baja calidad institucional (un “*crecimiento extractivo*”) y otros países con elevada calidad institucional e ingreso medio. Estos últimos estarían haciendo el “*catch-up*” y se estarían moviendo hacia arriba a la derecha. Están en transición hacia el desarrollo económico.

La **Figura 8** describe las relaciones entre instituciones y crecimiento para Latinoamérica. Nuevamente, se aprecia, en promedio, una **relación directa entre instituciones y PIB per cápita**. No obstante, se observa una **mayor dispersión** para los países de la región.

Figura 8. Instituciones y desempeño económico en Latinoamérica 1996-2020



Estimando el coeficiente de correlación de Pearson, este dio 0,62 para los 21 países, pero quitando a Venezuela y Argentina, crece a 0,77. Esto da indicio que estos últimos dos países registran un comportamiento atípico que no concuerda con lo sucedió en Latinoamérica.

Un aspecto interesante es analizar la **evolución del ICIB y el PIB per cápita de forma dinámica**, año por año, lo cual se describe en la **Figura 9**. A modo de ejemplo, se tomaron 4 países, Argentina, Venezuela, Colombia y Uruguay. Se observa la **correlación entre el índice de calidad institucional y el PIB per cápita**.

En el caso de **Argentina**, la caída institucional entre 1996 y 2002 tuvo como correlato la fuerte contracción del ingreso por habitante. Luego, durante el periodo 2003 y 2011, hay un periodo de

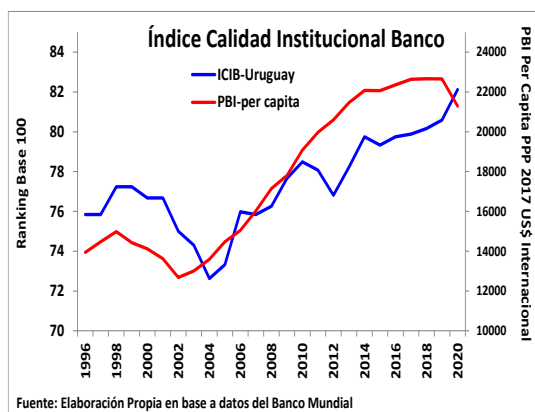
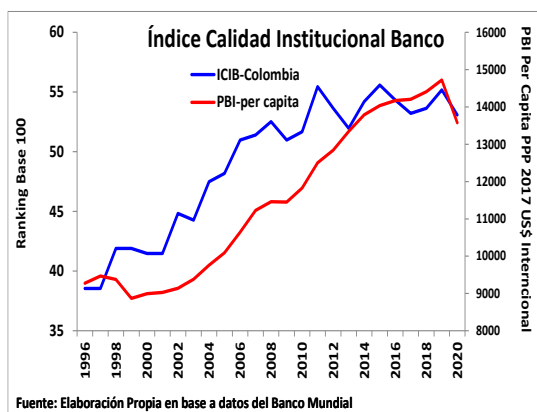
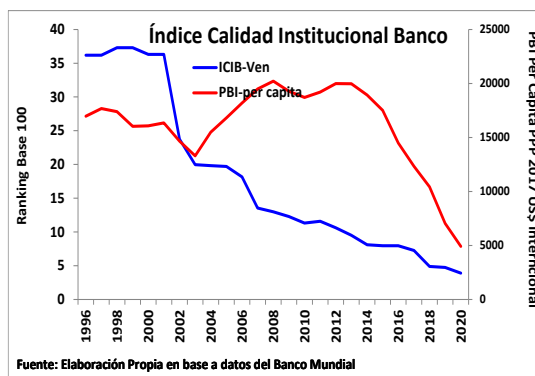
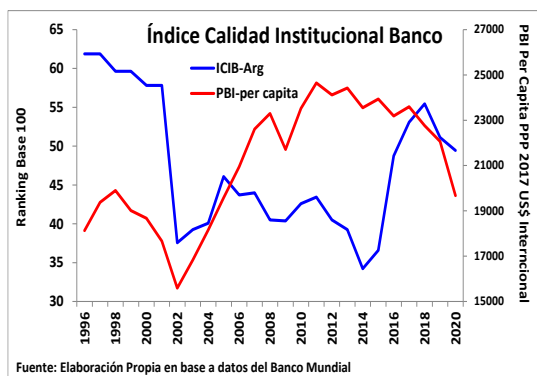
transición entre baja institucional y crecimiento del PIB per cápita. Donde finalmente el ingreso reacciona, se estanca y comienza a caer. No es automático, pero **malas instituciones tienen como consecuencia, en el mediano y largo plazo, un estancamiento o reducción del ingreso por habitante. Argentina en los últimos 25 años, ha mantenido prácticamente estable su PIB per cápita, punta contra punta, aunque con un fuerte deterioro de la calidad institucional.** Es esperable que, con estos niveles en el **futuro, continúe y se profundice el impacto negativo sobre el desempeño económico.**

El caso de **Venezuela es “patológico”**. Es el **paradigma de destrucción institucional y de ingreso per cápita**. Hace 25 años tenía un PIB por habitante de aproximadamente US\$16.967 mientras que un cuarto de siglo después era de apenas de US\$4.908. Es difícil encontrar en la historia del crecimiento económico moderno, países que experimenten tales **desastres en tan poco tiempo** (en África, Libia es otro caso extremo).

Según la **ENCOVI¹⁸ (Encuesta Nacional de Condiciones de Vida)** que realiza la Universidad Católica Andrés Bello, en 2020 la **pobreza abarcó al 94%** de la población mientras que, la **indigencia, pobreza extrema, alcanzó al 67%** de las personas. En cambio, dos décadas atrás, la pobreza alcanzaba al 45% de la población (la mitad que en 2020) mientras que la indigencia era de 19% (véase ENCOVI, 2015).

Figura 9. Calidad institucional y desempeño económico por países 1996-2020

¹⁸ Venezuela al igual que Argentina en otros tiempos, padece un **apagón estadístico**. Por lo tanto, ante la escasez y poca confiabilidad de la información pública, han aparecido instituciones privadas, como la UCAB, una de las universidades privadas más prestigiosas del país, que estiman y publican datos sobre condiciones de vida. Algo similar a lo que realizó la UCA en Argentina. Para más información sobre la **ENCOVI**, véase <https://insoencovi.ucab.edu.ve/>



Finalmente, se observa como Colombia y Uruguay han mejorado notablemente su calidad institucional, lo cual permitió una mejora en su ingreso por habitante. En dos décadas, Colombia aumentó su PIB per cápita 46% y Uruguay lo incrementó en un 52%. Esto contrasta con el caso de Argentina, que apenas creció 9% o Venezuela que lo redujo en un 71%. **Las instituciones importan en el largo plazo.**

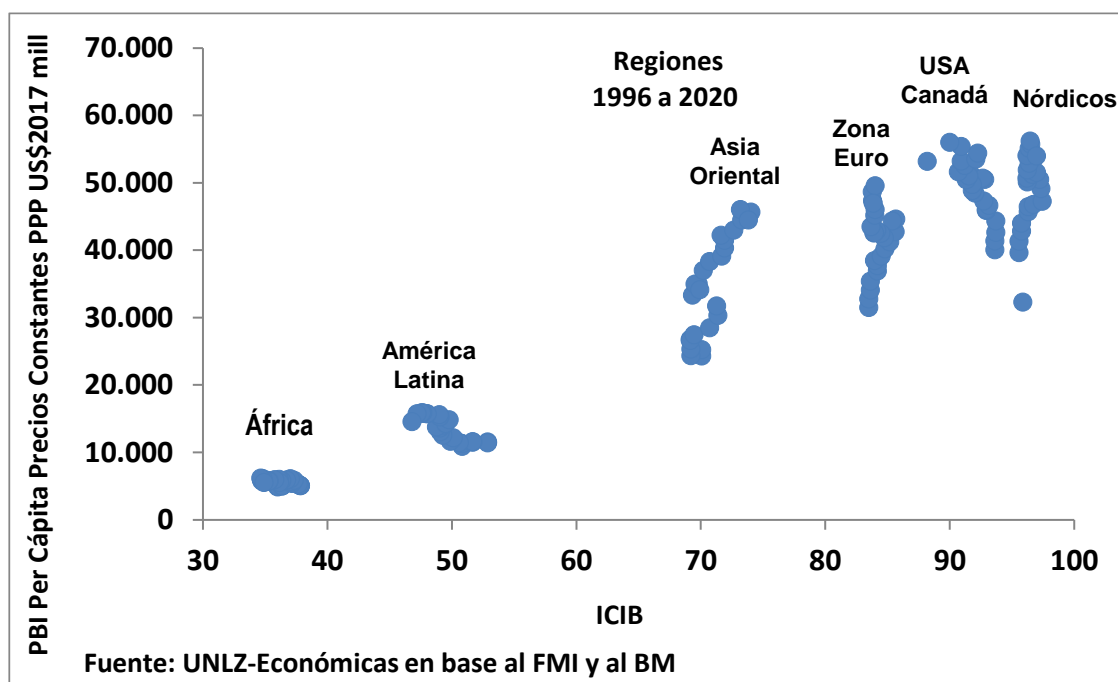
Un aspecto que se observa en la **Figura 9**, es que Argentina tiene un ICIB muy inferior a Uruguay, pero con un PIB per cápita prácticamente similar. *¿Cuál puede ser la explicación a este fenómeno? ¿Cómo se justifica que importan las instituciones?*

Una de las posibles explicaciones es la siguiente. El **impacto del deterioro institucional no es automático ni instantáneo**, sino que se **refleja en el ingreso per cápita, en el mediano y largo plazo**. Realizando un análisis por subperiodos, se observaría que a medida que un país deteriora sus instituciones políticas, el PIB registraría una caída, con rezagos. **El alto PIB per cápita de Argentina (en relación con Latinoamérica) se explicaría porque partió en 1996 de un nivel relativamente elevado, pero el deterioro institucional hizo caer su PIB per cápita desde hace una década.** En cambio, **Uruguay, que ha mantenido sus buenas instituciones, ha logrado un crecimiento del ingreso por habitante en el tiempo de forma sostenida.**

La **Figura 10** describe las relaciones entre calidad institucional y PIB per cápita para los países de la muestra organizados en cinco regiones, pero en este caso año por año para el

periodo 1996-2020. Se observa claramente la **relación directa entre las variables**. África es la peor región de calidad institucional (índice entre 30 y 40, nivel “malo”). Luego le sigue Latinoamérica con índices de calidad entre 45 y 55 (niveles de “bajas a buenas”). Luego Asia oriental con niveles de “buenas a altas” (entre 65 y 75). Finalmente, los países nórdicos, la zona del Euro, Estados Unidos y Canadá con **niveles “altos”** de calidad institucional (superiores a 80).

Figura 10. Calidad institucional y desempeño económico por regiones 1996-2020



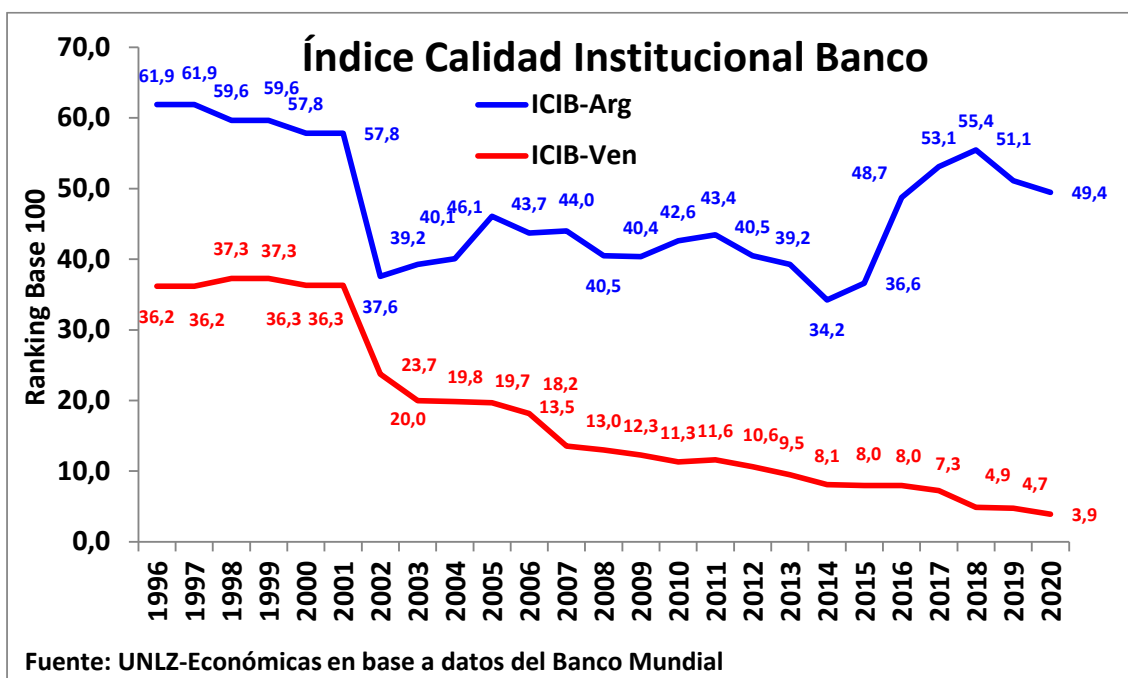
5. Casos de estudio

El **objetivo** de esta sección es focalizarse en países y regiones en particular a modos de casos de estudio. **Argentina y Venezuela han sido los países con los comportamientos institucionales más atípicos de Latinoamérica**. En 1996, **Argentina** tenía un índice de 62 (buenas instituciones) y 25 años después, su ubicación era de país con “bajas instituciones” (49), a pesar de cierta mejora en el periodo 2016-2018 que se ubicó en la zona de “buenas instituciones”. Pero **mirando el último cuarto de siglo, su deterioro institucional es persistente y sostenido**. Lo mismo le sucedió a **Venezuela**, que partió en 1996 de un índice de 36 y se ubicó en 2020, con un valor de 4 (Véase **Figura 11**).

En términos de PIB per cápita, Argentina tenía en 1996 uno de los ingresos por habitante más alto de la región (US\$18.130) y un cuarto de siglo después, está prácticamente en el mismo nivel (US\$19.670). Un **estancamiento preocupante porque, como se analiza más adelante, la**

tendencia no parece ni haberse detenido, sino que sigue en el mismo derrotero. Y de manera increíble, Venezuela, que era junto con Argentina el país de la región de mayor ingreso por habitante hace 25 años (U\$16.967), registró una caída estrepitosa en su PIB per cápita, con una pérdida de US\$12.000.

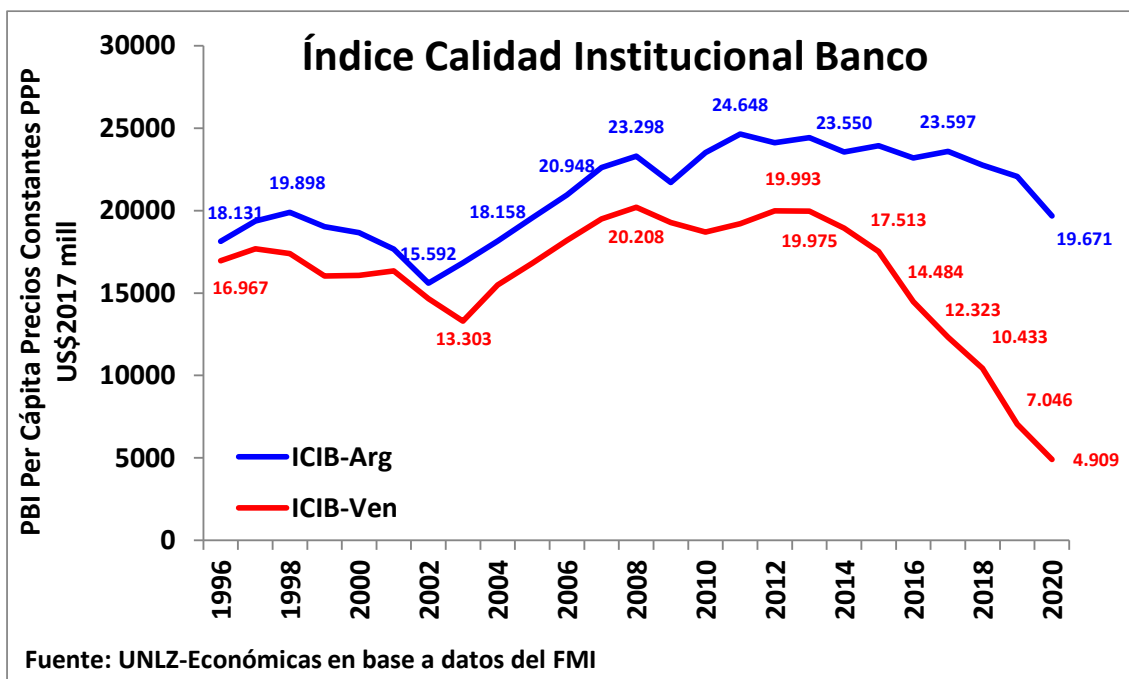
Figura 11. Calidad institucional en Argentina y Venezuela 1996-2020



El deterioro institucional que describe la **Figura 11** tiene su correlato con el estancamiento y caída del PIB per cápita en el periodo para Argentina y Venezuela, lo cual se describe en la **Figura 12**. Como se mencionó anteriormente, un cuarto de siglo atrás, Argentina y Venezuela tenían prácticamente el mismo PIB per cápita en dólares a PPP.

Hacia 1998 comienzan un proceso de deterioro del ingreso per cápita (con las mismas tendencias, aunque diferentes niveles) que dura hasta aproximadamente hasta 2002, donde registraron un proceso de crecimiento que duro 5 años, hasta 2008, alcanzando Venezuela su mayor ingreso per cápita en ese año con un valor de US\$20.208, mientras que Argentina registró su *cenit* en 2011 con un valor de US\$24.647. Desde 2011 en adelante, los PIB per cápita se deterioran. Pero mientras Argentina lo hace de forma sostenida (con una velocidad suavizada), Venezuela lo hace de una forma más violenta, cuando en 2014 inicia un proceso de destrucción de riqueza muy acelerado que la deja en 2020, con un PIB per cápita de apenas US\$4.908.

Figura 12. PIB per cápita de Argentina y Venezuela 1996-2020



En el caso de Argentina esta preocupante tendencia a la destrucción de ingreso per cápita ya estaría operando. En 2011, el PIB per cápita en dólares de Argentina era de **US\$24.647** mientras que, en 2015 era de **US\$23.933** y en 2020 fue de **US\$19.670**.

¿Cuáles son las explicaciones a esos procesos de estancamiento y destrucción de ingresos per cápita?

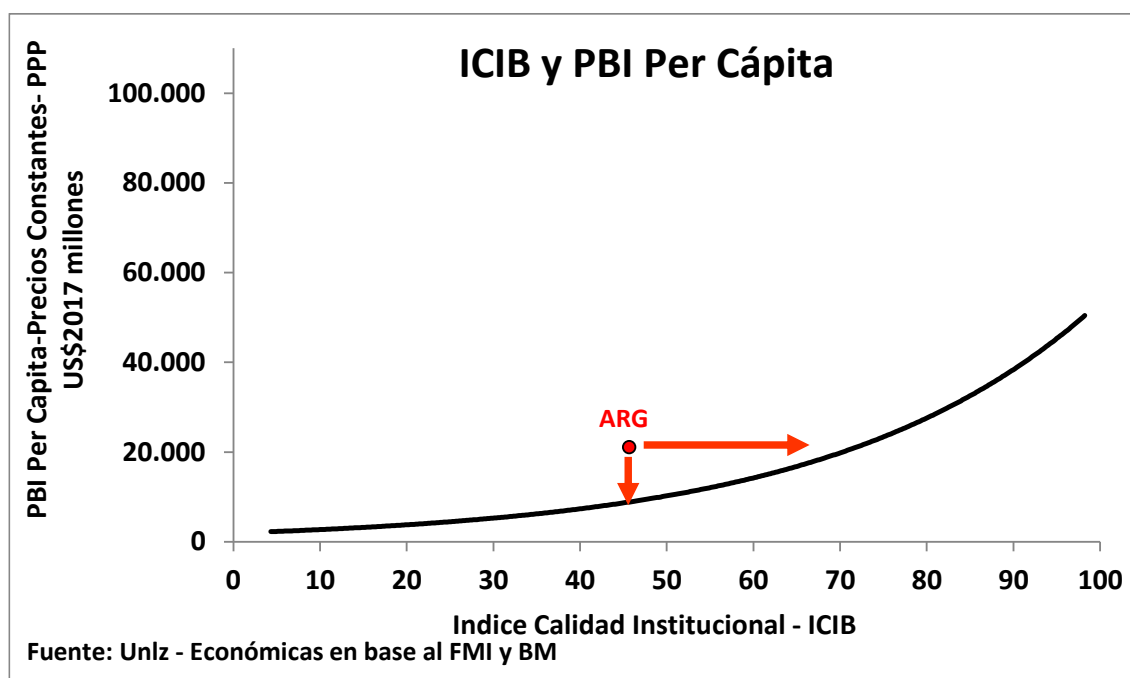
Los datos permiten corroborar que el **deterioro de la calidad institucional está altamente correlacionado con estos procesos de estancamiento y destrucción de ingreso** cuando se analiza el largo plazo. **Venezuela con uno de los deterioros institucionales más grandes del mundo en los últimos 25 años redujo, punta contra punta (quizás la palabra sea “destruyo” por la magnitud) su PIB per cápita en un 71% (cayo 4,8% promedio anual), mientras que Argentina apenas creció 8,5% (0,3% promedio anual, es decir, casi cero).** Pero nuevamente, las **condiciones iniciales, importan en el largo plazo.**

Con respecto a la Argentina, esa **“ventaja institucional” que se tenían durante los noventa ya estaría agotada**, porque en 2020, su ICIB fue de 49,4 (baja institucionalidad). Con lo cual, **en el caso que continúe deteriorando sus instituciones, el impacto en el PIB per cápita es muy probable que se acelere en el corto plazo.**

Debido a que **estarían agotadas las “reservas institucionales” cosechadas 25 años atrás, de acuerdo con la Figura 13, las trayectorias futuras posibles son las siguientes:**

- 1) O mejora su calidad institucional para sostener su PIB per cápita (es decir, no para crecer, sino para no caer). Para mantener el ingreso debería mejorar las instituciones hacia un valor de por lo menos 70.
- 2) O con la misma calidad institucional la llevara a perder ingreso por habitante de manera acelerada. Es decir, su ingreso bajaría aproximadamente a US\$13.000
- 3) Otra opción puede ser una combinación de las dos anteriores.

Figura 13. Las trayectorias futuras de Argentina



Como se mostró en la Figura 7, se incorporó una línea de tendencia exponencial que expresa las relaciones entre la calidad institucional y PIB per cápita. Se puede observar una gran dispersión entre países. A pesar de esto, se obtienen los siguientes resultados con respecto a las relaciones entre las variables.

El ICIB del periodo 2003-2015 fue de 40,8, con lo cual le correspondería un ingreso per cápita de US\$7.559. El peor ICIB de ese gobierno fue 2014, con un valor de 34,1 siendo este valor compatible con un PIB per cápita de US\$6.078. Por otro lado, el ICIB del periodo 2016-2019 fue de 52,1, con un ingreso hipotético de US\$10.973. Se aprecia que el PIB per cápita se ubica por encima del que debería tener en base a su calidad institucional.

Para el último año, 2020, con un PIB per cápita de US\$19.670, la calidad institucional debería ser de 69,7. Esto es, alrededor de 20 puntos por encima del valor que se tiene actualmente 49,4 (el ingreso debería ser de US\$10.052). Si Argentina quisiera mantener el PIB per cápita promedio de

los últimos 25 años (US\$20.078) debería tener un ICIB de 71,84. En cambio, con el ICIB promedio de los últimos 25 años (47,4), el PIB per cápita debería ser de US\$9.392.

6. Son las instituciones

Como expresa **Pritchett (1997)** en un reconocido artículo sobre desarrollo económico (2000 citas según Google Scholar), **la divergencia en los niveles de renta y en los niveles de productividad son uno de los hechos estilizados más relevantes de la historia económica moderna.**

Incorporar a las instituciones dentro del marco de análisis permitiría mejorar la comprensión de porque hay países y regiones que crecen y prosperan (como Asia oriental en las últimas seis décadas) **y otras que se estancan y se hacen cada vez más pobres a lo largo del tiempo** (como gran parte de Latinoamérica en el mismo periodo). **Las instituciones importan.**

En opinión de **Acemoglu, Johnson y Robinson (2004)**, en un trabajo realizado con el apoyo del NBER, **las diferencias institucionales son la causa principal para explicar las diferencias en el desarrollo económico entre países.**

Acemoglu y Robinson (2012) sostienen que la historia no es el destino de los países. Las **instituciones extractivas pueden ser reemplazadas por instituciones inclusivas**, pero no es automático ni fácil. Su **teoría sobre el desarrollo económico** puede dividirse en dos partes. Por un lado, la **distinción entre instituciones extractivas e inclusivas**. Por otro lado, la **explicación de porque las instituciones extractivas emergen en ciertas partes del mundo** y no en otras. En el primer caso se realiza una **interpretación institucional de la historia** mientras que el segundo caso es acerca de **cómo la historia ha dado forma a las trayectorias institucionales** de las naciones.

Una cita del reconocido macroeconomista David Romer (2006), profesor de la Universidad de California (Berkeley, USA), sobre **como la comunidad académica internacional ve a la Argentina desde una perspectiva de largo plazo**. Describir y comprender a las instituciones, una de las finalidades que tuvo este trabajo, permitiría entender con mayor precisión porque **Argentina es uno de los países más exitosos en haber realizado un “catch-up a la inversa”**. Es decir, **una formidable involución económica en los últimos 100 años**. Nuevamente, la respuesta está en las instituciones políticas y económicas desarrolladas a lo largo del siglo XX.

Los cambios más llamativos en la renta relativa son los llamados milagros de crecimiento y desastre de crecimiento.

Los milagros son episodios en los que el crecimiento económico de un país supera con creces la media mundial durante un periodo prolongado y su principal consecuencia es que el país escala rápidamente posiciones en la distribución de la renta mundial. Japón desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta alrededor de 1990 y los nuevos países industrializados del sudeste asiático (Corea del Sur, Taiwán, Singapur y Hong Kong).

Los desastres de crecimiento económico son episodios durante los cuales el crecimiento de un país se sitúa por debajo del crecimiento mundial medio. Argentina y muchos de los países de África subsahariana constituyen dos ilustraciones muy distintas de este fenómeno. En 1900, la renta media de Argentina era ligeramente inferior a la de los países ricos y el país parecía destinado a convertirse en uno de los grandes países industrializados. Sin embargo, su evolución a lo largo del siglo XX resultó ser muy distinta y en la actualidad se sitúa en la mitad de la distribución mundial del ingreso.

Romer, 2006, Macroeconomía Avanzada, Mc Graw Hill, p.7

7. Consideraciones finales

El **análisis cuantitativo de las instituciones es un área de la economía relativamente reciente**, impulsada entre otros, por Douglass North, considerado uno de los principales exponentes de la nueva economía institucional y la historia económica cuantitativa ("*cliometrics*").

Este reciente interés en el tópico por parte de la academia de ciencias económicas se diferencia del histórico análisis teórico que las instituciones tuvieron en disciplinas tales como la ciencia política y la sociología, entre otras.

El trabajo tuvo **dos finalidades**. Por un lado, describió la evolución de la calidad institucional a partir de una serie de indicadores propios que se desarrollaron en base a datos de

organizaciones e instituciones internacionales. Es decir, desarrollo una **nueva metodología cuantitativa para el análisis institucional.**

Si bien es común que se mencionen en los medios de prensa se haga referencia a países con malas instituciones, “extractivas” según Acemoglu y Robinson, es **muy poca la evidencia para validar esta afirmación de forma objetiva y metodológica.** Para cumplir este objetivo, se desarrollaron una serie de índices propios de calidad institucional, siendo el principal, el **ICIB.**

Los **resultados obtenidos** de los índices de calidad institucional se pueden clasificar en **dos categorías.** Por un lado, los referidos a Latinoamérica como región. Y por el otro, aquellos que se refieren a la Argentina.

En el primer caso, **Latinoamérica tiene una muy baja calidad institucional que la ha sostenido a lo largo del tiempo. A fines de los noventa** (cuando comienzan las organizaciones a producir series de datos) **los indicadores señalaban una baja calidad institucional. Dos décadas después, la situación no solo no ha mejorado, sino que se ha deteriorado aún más.**

En el segundo caso, **Argentina ha sido,** parafraseando una vieja frase, **uno de los peores alumnos dentro de un grupo de pésimo rendimiento. Entre 2002 y 2015, la calidad institucional ha estado muy por debajo de la registrada en Latinoamérica.** No obstante, se destaca el periodo 2016-2018, donde la calidad institucional se ubicó por encima de Latinoamérica, algo que solo había sucedido a fines de la década del noventa.

Por otro lado, el trabajo ofreció evidencia empírica sobre las relaciones entre calidad institucional y crecimiento económico en el largo plazo para una amplia muestra de países y regiones del mundo. Los principales resultados se resumen a continuación.

Primero, se confirma la **relación positiva entre “buenas o altas instituciones” y crecimiento del PIB per cápita en el largo plazo.** Lo inverso es válido para países con “malas o bajas instituciones”. Estos resultados están en línea con los **desarrollos teóricos de la “nueva economía institucional”,** en especial, con los aportes de uno de sus principales exponentes, el Premio Nobel de Economía 1993, Douglass North (1920-2015). **“Las instituciones, importan”.**

Segundo, los coeficientes de **correlación son positivos y elevados,** entre 0,70 y 0,75, confirmando la **hipótesis entre instituciones y crecimiento** en el largo plazo.

Tercero, el deterioro y la mejora institucional **no tendría un impacto inmediato, sino que se reflejaría en el PIB per cápita en el mediano y largo plazo,** salvo casos graves y extremos como

Venezuela o Libia. Con respecto a Latinoamérica, países con notorios retrocesos han sido Argentina, Bolivia, Ecuador, Honduras y Nicaragua, entre otros. En cambio, Chile y Uruguay se han mantenido en elevados niveles para la región.

Cuarto, con respecto al **caso latinoamericano** en general y al **argentino en particular**, se visualizan **dos caminos con respecto a la próxima década**. Sino se mejoran los **índices de calidad institucional**, el **comportamiento negativo sobre el PIB per cápita se hará sentir en el corto plazo**. En el caso de **Argentina**, las **“reservas institucionales” ya estarían agotadas y la destrucción del ingreso ya sería un proceso en marcha**.

Quinto, habría dos regímenes diferenciados de países. Un **“club A” con altas y buenas calidades institucionales e ingresos superiores a US\$20.000**, y otro **“club B” con malas o bajas calidades institucionales e ingresos por debajo de US\$20.000**.

Sexto, las **instituciones importan** y le pondrían un **“techo” a la posibilidad de crecimiento sostenido** en el largo plazo. **“Los bonos o ventanas institucionales no son eternos”**.

Los datos de instituciones preocupan en Latinoamérica. No solo los **índices de calidad institucional eran muy bajos hace un cuarto de siglo**, sino que, a lo largo del tiempo, **no solo no han mejorado, sino que en muchos casos han empeorado**. Es poco factible que las **economías latinoamericanas logren superar la trampa del ingreso medio** (como si lo hicieron algunos países del sudeste asiático, como Corea del Sur y Singapur) sino mejoran sus instituciones.

Referencias bibliográficas

Acemoglu, D; Johnson, S; Robinson, J (2001). The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation. *The American Economic Review*, 91 (5), 1369-1401.

Acemoglu, D; Johnson, S; Robinson, J (2004). Institutions as the Fundamentals Cause of Long-Run Growth. *NBER*, Working Paper 10481. Cambridge.

Acemoglu, D; Johnson, J (2006). *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. New York: Cambridge University Press.

Acemoglu, D; Robinson, J (2012). *Why Nations Fail*. New York: Crown Publishing Group.

Acemoglu, D; Robinson, J (2013). Economics versus Politics: Pitfalls of Policy Advice. *Journal of Economic Perspectives*, 27 (2), 173–192.

Docquier, F (2014). Identifying the effect of institutions on economic growth. En Schmiegelow, H. & M. Schmiegelow (eds.), *Institutional Competition between Common Law and Civil Law: Theory and Policy*, Springer.

Fernández-Torres, Y; Díaz-Casero, JC; Ramajo-Hernández, J (2017). Instituciones y crecimiento económico: ¿consenso en la literatura? *Journal of Regional Research*, 37, 155-185.

Fogel, R (1993). Economic Growth, Population Theory, and Physiology: The Bearing of Long-Term Processes on the Making of Economic Policy. Prize Lecture. <https://www.nobelprize.org/uploads/2018/06/fogel-lecture.pdf>

Furubotn, E; Richter, R (2005). *Institutions & Economic Theory. The Contributions of the New Institutional Economics*. Michigan: The University of Michigan Press.

Galiani, G; Sened, I (2014). *Institutions, Property Rights, and Economic Growth: The Legacy of Douglass North*. Cambridge University Press.

Gill, I; Kharas, H (2007). *An East Asian Renaissance*. Washington: The World Bank.

Gill, I; Kharas, H (2015). The Middle-Income Trap Turns Ten. Policy Research Working Paper 7403. World Bank.

Goldin, C (1995). Cliometrics and the Nobel. *Journal of Economic Perspectives*. 9 (2), 191-208.

Hobbes, T (2005). *Leviatán*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

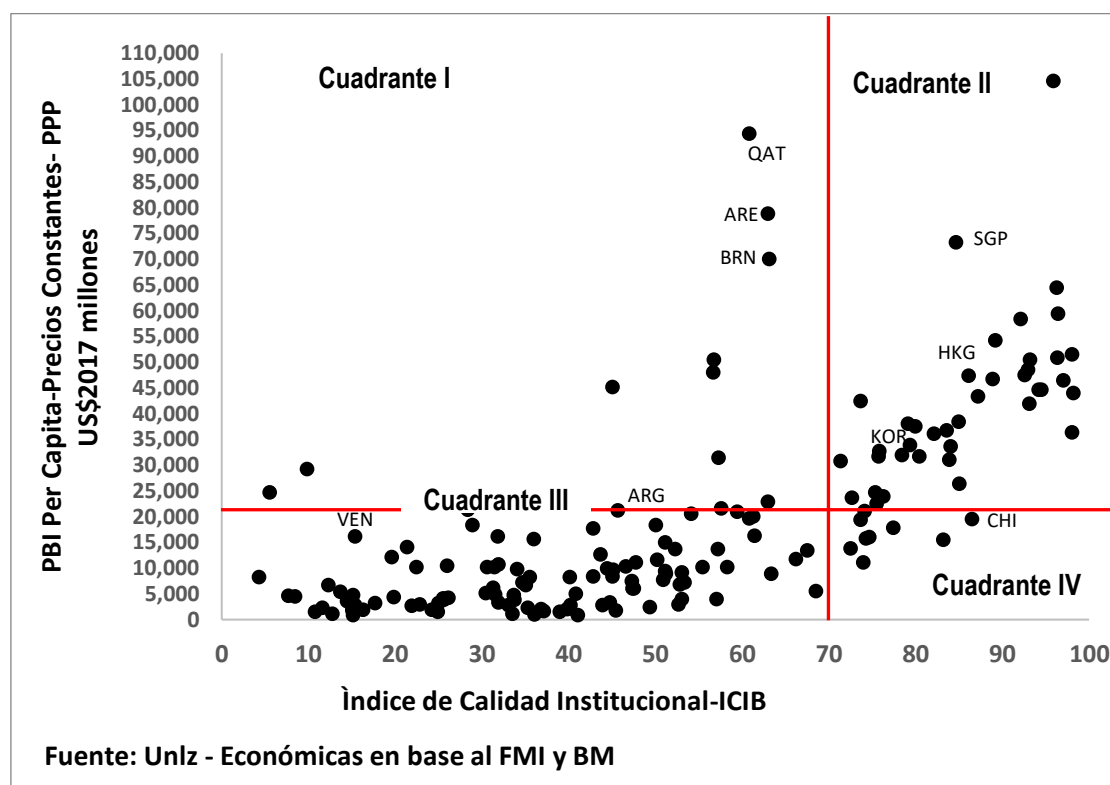
- Kaufmann, D; Kraay, A; Mastruzzi, M (2010). The Worldwide Governance Indicators: Methodology and Analytical Issues. *World Bank Policy Research*. Working Paper No. 5430
- La Parra-Pérez, A (2015). El legado de Douglass North: Instituciones, superación e interdisciplinariedad. <https://nadaesgratis.es/admin/el-legado-de-douglass-north-instituciones-superacion-e-interdisciplinariedad>
- Levy Yeyati, E (2021). *Dinosaurios y marmotas*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Llach, J; Schiaffino, P (2013). *Crecimiento y desarrollo*. Buenos Aires: Ediciones Barbarroja.
- Martínez García, H (2016). Douglass North, 1920-2015. *Economía Informa*, 398, 108-116.
- Neter, J; Wasserman, W (1966). *Fundamental Statistics for Business and Economics*. Boston: Allyn and Bacon.
- North, D (1976). *The Rise of the Western World: A New Economic History*. Cambridge: Cambridge University Press.
- North, D (1981). *Structure and Change in Economic History*. Washington: W. W. Norton & Company.
- North, D (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- North, D (1991). Institutions. *Journal of Economic Perspectives*, 5 (1), 97-112.
- North, D (1993). Economic Performance through Time. Prize Lecture. <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/1993/north/lecture/>.
- North, D (1997). Cliometrics--40 Years Later. *American Economic Review*, 87 (2), 412-414.
- North, D (2003). The Role of Institutions in Economic Development. Discussion Paper Series 2003.2. United Nations Economic Commission for Europe.
- Ochoa, M; Albornoz, M (2021). Economic and Health Impact of the Covid19 Pandemic in Argentina and the World, *Estudios Económicos*, próximamente.
- Porto, A (2002). *Microeconomía y federalismo fiscal*. La Plata: Editorial de la Universidad Nacional de La Plata.
- Porto, A (2004). Finanzas públicas locales en Argentina. Documento de trabajo 57. Departamento de Economía. FCE-UNLP.

- Porto, A; Navajas, F (2011). *Progresos en economía del sector público*. Buenos Aires: EDICON.
- Pritchett, L (1997). Divergence, Big Time. *Journal of Economic Perspectives*, 11 (3), 3–17.
- Romer, D (2006). *Macroeconomía avanzada*. México: Mc Graw Hill.
- Rosende, F (2008). Las instituciones en el crecimiento económico. *Estudios Públicos*, 111, 23-55.
- Spiegel, M (1970). *Estadística*. Serie Schaum. México: Mc Graw Hill.
- Vargas Chanes, D; González Núñez, JC (2018). El efecto de las instituciones en el crecimiento económico de América Latina. *Perfiles Latinoamericanos*, 26 (51), 329-349.
- Vijayaraghavan, M; William, W (2001). Institutions and Economic Growth: Empirical Evidence for a Cross-National Analysis. Working Papers 112952, Clemson University, Center for International Trade.
- Wanjuu, L; Le Roux, P (2017). Economic institutions and economic growth: Empirical evidence from the Economic Community of West African States. *South African Journal of Economic and Management Sciences*. 20(1).
- Williamson, O (1985). *Las instituciones económicas del capitalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Williamson, O (2005). Economics of Governance. *American Economic Review*, 95 (2), 1-18.
- Williamson, O (2009). Transaction Cost Economics: The Natural Progression. Prize Lecture. https://www.nobelprize.org/uploads/2018/06/williamson_lecture.pdf
- Williamson, J. (2010). Five centuries of Latin American income inequality. *Revista De Historia Económica / Journal of Iberian and Latin American Economic History*, 28(2), 227-252.

Anexo

(“Clubes” de países según Instituciones y PIB per cápita)

Figura A.1. Posibles categorías de países según ICIB y PIB per cápita



Nota: Ambas variables como promedio 1996-2020

Cuadrante I: Alto PIB per cápita y baja o media institucional (se podría indicar que tienen instituciones extractivas según Acemoglu y Robinson). *Países extractivos.*

Cuadrante II: Elevado PIB per cápita y alta calidad de instituciones (países europeos, de Asia oriental, USA, etc.). *Países desarrollados.*

Cuadrante III: Institucionalidad y PIB per cápita baja o media (Latinoamérica, África y países de Europa del Este). *Países dentro de la trampa del ingreso medio y PBI bajo.*

Cuadrante IV: Buenos o altos índices de calidad institucional y PIB per cápita medio. *Países en transición hacia el desarrollo económico.*

Tabla A.1. Calidad institucional. Estadística descriptiva (n=161)

ICI	N ° Países	fr	Clasificación
0<= ICI <=30	35	0,22	Malo
30< ICI <= 50	45	0,28	Bajo
50 < ICI <=70	33	0,20	Bueno
70< ICI <=100	48	0,30	Alto

Fuente: Elaboración propia